



AKADEMIA PEDAGOGIKI SPECJALNEJ IM. MARII GRZEGORZEWSKIEJ
– ZAKŁAD – OSIEDLE AKADEMICKIE „PRZYJAŻŃ”
ul. Konarskiego 3, 01-355 Warszawa

Warszawa, 28.12.2022 r.

Numer postępowania: OP.KZP.26.26.2022

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) uprzejmie informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **usługi sprzątania budynków**, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, **Zamawiający wybrał ofertę firmy „ARCU CAR” Łukasz Olszewski z siedzibą przy ul. Arkuszowej 45A, 01-934 Warszawa.**

Poniżej podaję nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

L.p.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „Cena całkowita brutto za wykonanie przez okres 16 miesięcy i 9 dni usług sprzątania rutynowego oraz za wykonanie usług jednokrotnego lakierowania podłogi w korytarzu w pomieszczeniach biurowych administracji, wydzielonych z DS nr 3 – „Rogaś” – 40 %	Ilość punktów w kryterium „Cena całkowita brutto za wykonanie przez okres 3 miesięcy usług sprzątania generalnego” – 35 %,	Ilość punktów w kryterium „Cena brutto za jednorazowe sprzątanie jednego segmentu czteroosobowego w ramach usług sprzątania dodatkowe” – 5 %,	Ilość punktów w kryterium „Cena brutto za jednorazowe sprzątanie jednego segmentu sześciuosobowego w ramach usług sprzątania dodatkowe” – 5 %	Ilość punktów w kryterium „Cena brutto za jednorazowe sprzątanie jednego pokoju dwuosobowego w ramach usług sprzątania dodatkowe” – 5 %.	Łączna ilość punktów w
1.	Spółka cywilna INTERLUX Kania Małgorzata, Kania Łukasz	ul. S. Żeromskiego 19, 07-417 Ostrołęka	21,28	31,89	0,0049	0,0041	0,01	53,19
2.	Łukasz Olszewski ARKU CAR	ul. Arkuszowa 45A, 01-934 Warszawa	40	35	5	5	5	90

Z-ca KIEROWNIKA ZAKŁADU


Krzysztof Sajnog

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zgodnie z art. 239 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Jednocześnie art. 239 ust. 2 w związku z art. 266 tej ustawy stanowi, że najkorzystniejsza oferta to oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

W postępowaniu na usługi sprzątnięcia budynków w pkt XX.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) zostało postanowione, że „przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami oceny ofert: (1) Cena całkowita brutto za wykonanie przez okres 16 miesięcy i 9 dni usług sprzątnięcia rutynowego oraz za wykonanie usług jednokrotnego lakierowania podłogi w korytarzu w pomieszczeniach biurowych administracji, wydzielonych z DS nr 3 – „Rogaś” – 40 %, (2) Cena całkowita brutto za wykonanie przez okres 3 miesięcy usług sprzątnięcia generalnego – 35 %, (3) Cena brutto za jednorazowe sprzątnięcie jednego segmentu czteroosobowego w ramach usług sprzątnięcia dodatkowego – 5 %, (4) Cena brutto za jednorazowe sprzątnięcie jednego segmentu sześćosobowego w ramach usług sprzątnięcia dodatkowego – 5 % oraz (5) Cena brutto za jednorazowe sprzątnięcie jednego pokoju dwuosobowego w ramach usług sprzątnięcia dodatkowego – 5 %. Jednocześnie pkt XX.2 SWZ stanowił, że wartości podane w ofertach, a stanowiące kryteria oceny ofert, zostaną przeliczone przez zamawiającego na punkty według wzoru wskazanego w pkt XX.3, pkt XX.4, pkt XX.5, pkt XX.6 i pkt XX.7 SWZ. Natomiast z pkt XX.8 i XX.9 SWZ wynikało, że punkty uzyskane w poszczególnych kryteriach przez poszczególnych wykonawców ubiegających się samodzielnie o udzielenie zamówienia lub przez poszczególnych wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia zostaną zsumowane, a **za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska największą ilość punktów.**

W terminie składania ofert, wyznaczonym przez Zamawiającego, zostały złożone dwie oferty. Oferty złożyli wykonawcy wymienieni w powyższej tabeli. W trakcie oceny ofert Zamawiający sprawdził, czy nie zostały spełnione przesłanki odrzucenia którejkolwiek z ofert. W wyniku sprawdzenia Zamawiający stwierdził, że złożone oferty nie podlegają odrzuceniu. Następnie Zamawiający dokonał przeliczenia na punkty wartości podanych w ofertach, a stanowiących kryteria oceny ofert. Po ich przeliczeniu według wzorów wskazanych w SWZ okazało się, że poszczególne oferty w poszczególnych kryteriach oceny ofert otrzymały punkty zawarte w powyższej tabeli. Po zsumowaniu tych punktów, przyznanych we wszystkich kryteriach okazało się, że **największą ilość punktów** uzyskała oferta firmy „ARCU CAR” Łukasz Olszewski. Następnie Zamawiający zbadał, czy powyższy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Po dokonaniu tego badania Zamawiający stwierdził, że powyższy wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz że spełnia warunki udziału w postępowaniu. W tej sytuacji ofertę powyższego wykonawcy **Zamawiający uznał za „najkorzystniejszą”** w rozumieniu art. 239 ust. 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych i dokonał jej wyboru na podstawie art. 239 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz pkt XX Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z-ca KIEROWNIKA ZAKŁADU


Krzysztof Sajnog